



Republika Hrvatska
Upravni sud u Splitu
Split, Put Supavla 1

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Upravni sud u Splitu, po sutkinji tog suda Anđeli Becka, te Nataši Rogošić, zapisničarki, u upravnom sporu tužitelja Sinj d.d. u stečaju, OIB: 23943934509, zastupan po stečajnoj upraviteljici Ankici Čenić, a ona po opunomoćenici Mariji Jerončić, odvjetnici u Splitu, Lička 23, protiv tuženika Centra za restrukturiranje i prodaju Republike Hrvatske, Zagreb, I. Lučića 6, OIB: 38083028711, radi izdavanja uvjerenja, nakon javne rasprave zaključene 19. srpnja 2022. u prisutnosti punomoćnice tužitelja, te bez prisutnosti uredno pozvanog tuženika, objavljene 27. srpnja 2022.

p r e s u d i o j e

- I. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja radi poništenja rješenja Centra za restrukturiranje i prodaju Republike Hrvatske, KLASA: 943-01/20-02/112, URBROJ: 360-04-03/05-2021-10 od 15. ožujka 2021.
- II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

1. Rješenjem tuženika Centra za restrukturiranje i prodaju Republike Hrvatske (dalje CERP), KLASA: 943-01/20-02/112, URBROJ: 360-04-03/05-2021-10 od 15. ožujka 2021. odbijen je zahtjev trgovačkog društva Sinj d.d. u stečaju, ovdje tužitelja, za izdavanjem Uvjerenja da je u vrijednost društvenog kapitala u postupku pretvorbe društvenog poduzeća IGP "SINJ" Sinj, na lokaciji Sinj, Industrijski pogon procijenjeno zemljište ukupne površine 15240 m², koje se sastoji od čest. zem. 239/17, Z.U. 2209, K.O. Sinj, neplodno, površine 1041 m², čest. zem. 239/18, Z.U. 2209, K.O. Sinj, neplodno, površine 2009 m² i čest. zem. 219, Z.U. 1475, K.O. Sinj, dvor, neplodno, površine 12190 m².

2. Pravodobno podnesenom tužbom koja je kod ovog suda zaprimljena preporučenom pošiljkom 20. travnja 2021. pod gornjim poslovnim brojem, tužitelj pobija osporeno rješenje tuženika kao nepravilno i nezakonito, te u bitnom ističe kako je uz zahtjev dostavio vještačenje stalnog sudskog vještaka za geodeziju i hidrografiju Tomislava Čipčića od 18. svibnja 2018., iz kojeg, suprotno navodima tuženika, proizlazi kako se na lokaciji Sinj, Industrijski pogon, nalaze čest.zem. 239/17 i 239/18, sve K.O. Sinj, te koje su zajedno sa svim česticama koje su navedene u pobijanom rješenju zaokružene crvenom linijom i čine nekadašnji posjed poduzeća Sinj d.d. u površini od 20910 m². Nadalje, ističe kako je u obrazloženju rješenja CERP utvrdio kako je procijenjeno zemljište oznaka: k.č.br. 219, 959, 960, 961, 962, 1172, 1176 i

1178, sve K.O. Sinj, čija ukupna površina prema iskazu vještaka Čipčića iznosi 15707 m², dakle, ista ne odgovara procijenjenoj površini zemljišta od 15240 m² bez sagrađenih objekata na njima. Također, kako nije jasno zašto tuženik nije u svom utvrđenju naveo površinu svake pojedinačne čestice, a razlog kako bi mogao biti taj što pojedinačne čestice ne daju zbroj od 15240 m², koliko je ukupno procijenjena površina zemljišta na lokaciji Sinj, Industrijski pogon, koja je navedena u Elaboratu o procijeni. Napominje kako od čestica koje je naveo tuženik da su procijenjene kao zemljište, samo čest.zem. 219 je zemljište, dok su ostale navedene nekretnine 959, 960, 961, 962, 1172, 1176 i 1178, čestice zgrade. U pogledu objekata koje je tuženik procijenio ističe kako je: portirnica - zgrada izgrađena na č.zem. 219 K.O. Sinj; stražara kod vage - zgrada koja nosi oznaku č.zgr. 960; glavno skladište - zgrada č.zgr. 959 i dio č.zem. 219 i to kao centralno skladište građevinskog materijala; upravna zgrada gornja baraka - zgrada koja nosi oznaku č.zgr. 1172 K.O. Sinj; upravna zgrada donja - zgrada koja je dio č.zgr. 961 KO Sinj; nadstrešnica s kućicom u armiračkom pogonu koji nosi oznaku č.zem. 219 kao armirački pogon; pogon žbuke - dio zgrade oznake 961, KO Sinj; zgrada drobilica - zgrada oznake č.zgr. 1178 KO Sinj; mehanička radionica - dio zgrade č.zgr. 961 K.O. Sinj; zgrada šefa betonare, voznog parka i žbuke - zgrada oznake č.zgr. 1176 K.O. Sinj. Nastavno, navodi kako površina zemljišta od 15.240 m² i površine navedenih objekata u ukupnom iznosu od 2.692 m² zajedno s bloketarom č.zem. 239/17 K.O. Sinj, površine 1771 m², te betonarom č.zem. 239/17 K.O. Sinj, površine 744 m², daju površinu od 20.447 m², kolika je ukupna površina lokacije u Sinju, Industrijski pogon, a razlika u odnosu na površinu od 20.910 m² koliko je izmjerio vještak Čipčić, kako je nastala zbog neodržavanja i točnosti katastarskog plana, a kako je to i sam naveo imenovani sudski vještak. Uostalom, kako se postavlja pitanje zašto bi tadašnji IGP „Sinj“ prilagao zemljišnoknjižni izvadak kao dokaz za čestice koje nisu procijenjene, te ističe kako je zemljišnoknjižni izvadak za čest.zem. 239/17 i 239/18, priložen u Elaboratu. Nadalje, ističe kako je uvidom u stranicu Elaborata o pretvorbi označenu s H36 pod točkom 2.3. Pogon za proizvodnju betona i betonskih blokova ustanovljeno kako su procijenjeni građevinski radovi betonare u iznosu od 51.800 DEM i građevinski radovi bloketare u iznosu od 80.301 DEM. Stoga, a s obzirom da su građevinski radovi izgrađeni na zemljištu i njegov su sastavni dio i ne mogu se razmontirati i odnijeti negdje drugdje, a betonara i bloketara su smještene na č.zem. 239/17 i 239/18 KO Sinj, kako se postavlja pitanje koji su to i gdje procijenjeni građevinski radovi koji su sastavni dio pogona koji je smješten na ove dvije čestice. U pogledu pozivanja tuženika na rješenje Klasa: UP/I-943-06/03-01/30 Urbroj: 563-03-0202/01-2005-6 od 15. veljače 2005., kojim je utvrđeno kako u vrijednost društvenog kapitala u postupku pretvorbe društvenog poduzeća IGP „SINJ“ Sinj nisu bile procijenjene čest. zem. 239/17 i 239/18, ističe kako je predmetno rješenje doneseno prije nego što je stečajna upraviteljica dobila od Općinskog suda u Sinju preslik Programa pretvorbe i to nakon 18. rujna 2006., iz kojeg je doznala da su predmetne nekretnine uključene u Elaborat o pretvorbi. Napominje, kako kod otvaranja stečaja nije zatečen Elaborat o pretvorbi Sinj d.d., pa stečajna upraviteljica nikako nije mogla znati za činjenicu kako su te čestice procijenjene i uključene u kapital, budući da joj Hrvatski fond za privatizaciju, te sada tuženik, to nisu omogućili. U dokazne svrhe predlaže zatražiti dostavu Elaborata o pretvorbi od 12. travnja 2002., te saslušanje stečajne upraviteljice. Ističe, kako su kao zemljište površine 15240 m² procijenjene: čest. zem. 219, dio površine 12190 m², čest. zem. 239/17 dio površine od 1041 m² u čest. zem. 239/18, površine 2009 m², pri čemu su navedene površine iz Prijavnog lista za sud broj UP/I 932-04/92-01/197 od 20. svibnja 1992. (stranice označene kao F7, F8 i F9), koji je sastavni dio pretvorbe društvenog poduzeća IGP „SINJ“ Sinj. Napominje

kako je parcelacija provedena samo kroz katastar, ali ne i kroz zemljišnu knjigu, a što je i naveo sudski vještak Čipčić u svom nalazu od 18. svibnja 2018. Nadalje, navodi kako iz Elaborata o pretvorbi proizlazi, a što stalni sudski vještak potvrđuje, kako su prije parcelacije 1992. čest. zem. 239/17 i 239/18 imale površinu ukupno 5465 m², dok prema novom stanju imaju površinu od ukupno 5565 m², a što je 100 m² više. Nadalje, tužitelj analizira Program pretvorbe društvenog poduzeća IGP Sinj, kojeg kako je stečajna upraviteljica dobila od Općinskog suda u Sinju, kojem je Hrvatski fond za privatizaciju dostavio preslik za potrebe sudskog postupka od 18. rujna 2006., posebno poglavlje VI. (Podaci i dokaz o pravu vlasništva i korištenju nekretnina) i poglavlje VIII. (Elaborati o procjeni poduzeća), odnosno iznosi utvrđenja iz Prijavnog lista za sud broj: UP/I 932-04/92-01/197 od 20. svibnja 1992., vrši analizu procjene po tabelarnom prikazu. Iz svega navedenog kako je utvrđeno kako su Programom pretvorbe društvenog poduzeća IGP „SINJ“ procijenjene slijedeće nekretnine:

I. zemljište koje se sastoji od:

1. čest. zem. 219, K.O. Sinj, dio (dvor, npl., površine 12190 m², u naravi zemljište koje je obuhvaćeno procjenom na kopiji Katastarskog plana od 18. svibnja 1992., označeno točkom T1a)3 (redni broj iz Procjene 1), koje pored tog dijela ima još i površinu od 1404 m² tj. ukupnu površinu 13594 m², koja se sastoji od još tri dijela koji su procijenjeni kao priključci - trafostanica površine 23 m² i kao objekti - armirački pogon površine 641 m² i centralno skladište građevinskog materijala površine 740 m²);
2. čest.zem. 239/17, K.O. Sinj -dio (nepl. površine 1041 m², u naravi je zemljište koje je obuhvaćeno procjenom, na Kopiji Katastarskog plana od 18. svibnja 1992. označeno točkom T1a)1 (redni broj iz Procjene 1), koje pored tog dijela koje je procijenjeno kao zemljište č.zem. 239/17 K.O. Sinj, a koja je ukupne površine 3050 m² ima još dva dijela koji su procijenjeni kao objekti - bloketara površine 1771 m² i betonara površine 744 m²);
3. čest. zem. 239/18, K.O. Sinj (npl. površine 2009 m², u naravi je to zemljište bez izgrađenih objekata koje je obuhvaćeno procjenom, na Kopiji Katastarskog plana od 18. svibnja 1992. označeno točkom T1a)2 (redni broj iz Procjene 1), na kojoj ne postoje izgrađeni objekti.

II. priključci koji se nalaze na čest.zem. 219, K.O. Sinj: vodovod i kanalizacija, telefon i elektroinstalacija (trafostanica npl., površine 23 m² sa zemljištem ispod nje koja je sagrađena na č.zem. 219 K.O. Sinj i to na dijelu koje je označeno kao dvor, npl. površine 12190 m²);

III. objekti:

1. čest. zem. 959, K.O. Sinj (skladište rezervnih dijelova, npl, površine 561 m², u procjeni je označeno je kao Glavno skladište, a na Kopiji Katastarskog plana od 18.5.1992. točkom T7 (redni broj iz Procjene 7);
2. čest. zem. 961, K.O. Sinj (bez naziva, nepl., površine 738 m², u procjeni se navedena čestica sastoji od tri dijela: upravna zgrada donja na Kopiji Katastarskog plana od 18.5.1992. označena točkom T9 (redni broj iz Procjene 9); pogon žbuke na Kopiji Katastarskog plana od 18.5.1992. označen točkom T11 (redni broj iz Procjene 11); mehanička radionica na Kopiji Katastarskog plana od 18.5.1992. označena točkom T13 (redni broj iz Procjene 13);
3. čest. zem. 219, K.O. Sinj (ukupne površine 13594 m², koja se sastoji od 4 dijela od kojih je: jedan dio naprijed navedeno zemljište površine 12190 m² (na kojem je izgrađena samo portirna na kapiji površine 4,85 m², a koja nema svoju oznaku zgrade već ima oznaku zemljišta i to upravo č.zem 219 i površina koju ona zauzima je uključena u površinu č.zem. 219), drugi dio naprijed navedena

trafostanica površine 23 m² koja je procijenjena u stavci Elaborata Priključci, te dva dijela č.zem. 219 koja su procijenjena kao Objekti s uključenim zemljištem na kojem se nalaze i to: treći dio je armirački pogon, npl, površine 641 m², na kojem je izgrađena kućica s nadstrešnicom BGP 8,8 m², na Kopiji Katastarskog plana od 18. svibnja 1992. označen je točkom T10 (redni broj iz Procjene 10); četvrti dio je Centralno skladište građevinskog materijala, npl. površine 740 m², koje je u Procjeni označeno kao Glavno skladište);

4. čest. zem. 239/17, K.O. Sinj, dio (ukupne površine od 3556 m², koja se sastoji od 3 dijela od kojih je jedan dio zemljište od 1041 m² na kojem nema sagrađenih objekata, a koje je naprijed navedeno u specifikaciji čestica koje su procijenjene kao zemljište i dva dijela koja su procijenjena kao poslovni objekti koji su sagrađeni na tom zemljištu - bloketara sa zemljištem ispod nje od 1171m² i betonara sa zemljištem ispod nje od 744 m²);
 5. čest. zem. 960, K.O. Sinj, stražara kod vage, u zk izvratku od 8. listopada 1992., površine od 17 m², na kopiji katastarskog plana od 18. svibnja 1992. označena je točkom T6 (redni broj iz procjene 6);
 6. čest. zem. 1172, K.O. Sinj, upravna zgrada (baraka) gornja, u zk izvratku od 8. listopada 1992., površine od 321,00 m², na kopiji katastarskog plana od 18. svibnja 1992. označena je točkom T8 (redni broj iz procjene 8);
 7. čest. zem. 1178, K.O. Sinj, zgrada drobilice u krugu, u zk izvratku od 8. listopada 1992., površine od 321,00 m², na kopiji katastarskog plana od 18. svibnja 1992. označena je točkom T12 (redni broj iz procjene 12);
 8. čest.zem. 1176, K.O. Sinj, zgrada prizemlje, šef betonare, šef voznog parka i žbuke, prostorija voznog parka, u zk izvratku od 8. listopada 1992., površine od 234,00 m², na kopiji katastarskog plana od 18. svibnja 1992. označena je točkom T14 (redni broj iz procjene 14);
- te objekti koji su koji su izgrađeni na č.z. 219 K.O. Sinj i to na njenom dijelu koji je označen kao dvor, npl. površine 12190 m²
9. portirna na kapiji, koja se nalazi na č.zem.219 K.O. Sinj, u Procjeni je površine 4,85 m², na Kopiji Katastarskog plana od 18. svibnja 1992. označena je točkom T5 (redni broj iz Procjene 5).

Zaključno, ističe kako iz sveg navedenog proizlazi da su nekretnine označene kao č.zem. 239/17 i č.zem. 239/18, Z.U. 2209 K.O. Sinj uključene u kapital SINJ-a d.d.-u stečaju te da je pobijano rješenje doneseno temeljem pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjeničnog stanja odnosno, da sadržaj izreke proturječi sadržaju Elaborata o pretvorbi društvenog poduzeća IGP „Sinj“, Sinj. Tužbenim zahtjevom predlaže poništiti osporeno rješenje, te potražuje trošak upravnog spora.

3. U odgovoru na tužbu tuženik se poziva na navode iznijete u obrazloženju osporenog rješenja, odnosno u bitnom ističe kako u navedenom Elaboratu o pretvorbi društvo nije jednoznačno definiralo koje od čestica i u kojim površinama na lokaciji Sinj, Industrijski pogon procjenjuje, već je samo navedena ukupna površina procijenjenog zemljišta na navedenoj lokaciji od 15240 m², dok su objekti na navedenoj lokaciji koje je društvo procijenilo i to: portirna, stražara kod vage, glavno skladište, upravna zgrada gornja baraka, upravna zgrada donja, nadstrešnica sa kućicom u armiračkom pogonu, pogon žbuke, zgrada drobilica, mehanička radionica, zgrada betonare, voznog parka i žbuke navedeni i opisani u samom Elaboratu o pretvorbi. Međutim, tuženik ističe kako je prema kopiji katastarskih planova iz 1990. i 1992. koje prileže Elaboratu, podataka o površinama građevinskog zemljišta te dostavljenog iskaza stalnog sudskog vještaka za geodeziju i hidrografiju Tomislava Čipčića od 18. svibnja 2018., utvrđeno kako se na lokaciji Sinj, Industrijski pogon, objekti nalaze na sljedećim

česticama: 219, 959, 960, 961, 962, 1172, 1176 i 1178, K.O. Sinj, a što kako dovodi do zaključka da je na lokaciji Sinj procijenjeno zemljište oznaka: k.č.br. 219, 959, 960, 961, 962, 1172, 1176 i 1178 sve K.O. Sinj u ukupnoj površini od 15.240 m² i objekti: portirnica, stražara kod vage, glavno skladište, upravna zgrada gornja baraka, upravna zgrada donja, nadstrešnica s kućicom u armiračkom pogonu, pogon žbuke, zgrada drobilica, mehanička radionica, zgrada betonare, voznog parka i žbuke. Nadalje, ističe kako nije moguće jednoznačno definirati koje od tih čestica su procijenjene u dijelu, a koje u cijeloj svojoj površini, pa je to razlog zašto u utvrđenju nije navedena površina svake pojedinačne čestice, već je navedena ukupna procijenjena površina od 15240 m². U pogledu navoda tužitelja, a vezano za dostavljeni iskaz stalnog sudskog vještaka za geodeziju i hidrografiju Tomislava Čipčića od 18. svibnja 2018., ističe kako je istim samo izvršena identifikacija nekadašnjeg posjeda poduzeća SINJ d.d., međutim, kako se istim ni na koji način ne dokazuje kako su upravo čest.zem. 239/17, površine 1041 m² i čest. zem. 239/18, površine 2009 m², te čest. zem. 219, površine 12190 m², sve K.O. Sinj, procijenjene u vrijednost društvenog kapitala u postupku pretvorbe pravnog prednika tužitelja. U pogledu navoda tužitelja glede prijavnog lista UP/I 932-04/92-01/197, koji prileži Elaboratu o pretvorbi, ističe kako prema istome površina zemljišta k.č.br. 959, 961, 962, 219, 239/17 i 239/18, sve K.O. Sinj iznosi 20458 m², pa je evidentno kako 5218 m² upisanih u navedeni prijavni list nije ušlo u procjenu, budući da je nesporno kako na predmetnoj lokaciji površina procijenjenog zemljišta iznosi 15240 m². Iz uvida u kopiju katastarskog plana, koji čini prilog prijavnog lista, kako je također razvidno kako objekti nisu ucrtani na k.č.br. 239/17 i 239/18, sve K.O. Sinj, a što kako također upućuje na zaključak da navedene čestice nisu bile predmetom procjene. Stoga, kako je razvidno da je činjenično stanje pravilno utvrđeno, te je na takvo činjenično stanje, pravilno primijenjeno materijalno pravo. Predlaže odbiti tužbu u cijelosti.

4. Podneskom od 26. kolovoza 2021. tuženik je dostavio uvjerenje Klasa: 943-01/20-02/112, Urbroj: 360-04-03/05-2021-21 od 6. srpnja 2021., izdano po zahtjevu tužitelja, u kojem su navedene nekretnine koje su procijenjene u postupku pretvorbe društvenog poduzeća IGP „Sinj“ na lokaciji Sinj, Industrijski pogon, a sve sukladno činjenicama i podacima iz Elaborata o pretvorbi društvenog kapitala IGP „SINJ“, Sinj. Navodi kako je iz uvjerenja jasno da kao procijenjene nisu navedene čest. zem. 239/17 i 239/18, obje K.O. Sinj, i to iz razloga koji su navedeni u obrazloženju osporenog rješenja, kao i u odgovoru na tužbu. Ujedno, ističe kako je tužitelj uredno zaprimio navedeno uvjerenje, te platio naknadu za izdavanje istog, slijedom čega je mišljenja kako je predmetna stvar riješena, odnosno kako je evidentno dokazano da u postupku pretvorbe društvenog poduzeća IGP „SINJ“ Sinj predmetnom procjene nisu bile čest. zem. 239/17 i 239/18, obje K.O. Sinj.

5. U sporu su održane rasprave 9. prosinca 2021. i 19. srpnja 2022., kada je rasprava i zaključena, čime je strankama u smislu odredbe članka 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj 20/10, 143/12, 152/14, 94/16, 29/17 i 110/21, dalje ZUS) dana mogućnost izjašnjavanja o zahtjevima i navodima drugih stranaka, te o svim činjenicama i pravnim pitanjima koja su predmet ovog upravnog spora, na koju nije pristupio uredno pozvani tuženik, pa je rasprava pozivom na odredbu članka 39. stavak 2. u svezi s odredbom članka 37. stavak 3. ZUS-a održana u odsutnosti istog.

6. Na raspravi održanoj pred ovim sudom 9. prosinca 2021. opunomoćenica tužitelja je osporila navode tuženika kako bi predmetna upravna stvar bila riješena izdavanjem uvjerenja, budući da su i dalje sporne čest. zem. 239/17 i 239/18, obje K.O. Sinj. Predložila je da se izvede dokaz saslušanjem stečajne upraviteljice Ankice Čenić,

kao i da se provede dokaz geodetskim vještačenjem, a radi utvrđivanja površine i oblika nekretnina koje su procijenjene u pretvorbi. Na raspravi održanoj 19. srpnja 2022. opetovano je istaknula kako naknadno izdano uvjerenje nije od važnosti za odlučivanje u ovoj upravnoj stvari, budući da tužitelj u ovom sporu upravo traži poništenje rješenja kojim je odbijen zahtjev tužitelja za izdavanjem uvjerenja da je u postupku pretvorbe društvenog poduzeća IGP „Sinj“ procijenjeno zemljište ukupne površine 15240 m², koje se sastoji od čest. zem. 239/17, u površini od 1041 m² i čest. zem. 239/18, u površini od 2009 m², te koje ponovno nisu sadržane u uvjerenju od 6. srpnja 2021., pri čemu je ujedno istaknula kako je spor u predmetnoj stvari pokrenut prije izdavanja uvjerenja, slijedom čega su navodi tuženika kako tužitelj nije tražio izmjenu uvjerenja bespredmetni.

7. Opunomoćenica tužitelja je popisala trošak prema važećoj Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/14, dalje Tarifa) i to na ime sastava tužbe, te trošak zastupanja na dva ročišta i to od 9. prosinca 2021. i 19. srpnja 2022., sve po 250 bodova, ukupno 750 bodova, odnosno 7.500,00 kuna, sve uvećano za vrijednost PDV-a od 25%.

8. U cilju ocjene zakonitosti osporenog rješenja tuženika čitana je i pregledana dokumentacija koja se nalazi u spisu upravnog spora, te je pregledana i čitana dokumentacija sadržana u spisu tuženika, koji spis je dostavljen uz odgovor na tužbu, odnosno podneskom tuženika od 22. prosinca 2021. (ovjerena preslika Elaborata o pretvorbi društvenog poduzeća IGP „Sinj“).

9. Na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja, sukladno odredbi članka 55. stavak 3. ZUS-a, ovaj sud smatra da tužbeni zahtjev tužitelja nije osnovan.

10. Iz spisa predmeta proizlazi kako je upravni postupak pokrenut zahtjevom tužitelja od 20. travnja 2020. za izdavanjem uvjerenja o nekretninama procijenjenim u vrijednost društvenog kapitala u postupku pretvorbe društvenog poduzeća "SINJ" Sinj, na lokaciji Sinj, Krug i lokaciji Sinj, Marovića kuća. Uz zahtjev tužitelj je dostavio nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka Tomislava Čipčića, kojim je izvršena identifikacija nekadašnjeg posjeda poduzeća "SINJ", koji je obuhvaćen procjenom vrijednosti nekretnina građevinskog zemljišta i objekata poduzeća "SINJ". Ujedno, ističe kako se iz povijesti promjena na katastarskim česticama k.č.br. 239/17 i 239/18, K.O. Sinj, jasno proizlazi kako su navedene nekretnine bile u posjedu prednika podnositelja zahtjeva "Sadra" ind. građ. poduzeće Sinj, odnosno "Sadra" ind. građ. poduzeće pogon ciglana "Tadija Anušić" Sinj, kao i da su iste procijenjena imovina poduzeća "SINJ" u postupku pretvorbe i privatizacije, što se može utvrditi uvidom u spis Hrvatskog fonda za privatizaciju i Elaborat o procjeni vrijednosti društvenog kapitala u postupku pretvorbe broj: 05-16/92-06/187.

11. Osporenim rješenjem tuženika, pozivom na odredbu članka 159. stavak 5. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine", broj 47/09, dalje ZUP) u svezi s odredbom članka 57. Zakona o upravljanju državnom imovinom ("Narodne novine", broj 52/18), odbijen je zahtjev tužitelja za izdavanjem Uvjerenja da je u vrijednost društvenog kapitala u postupku pretvorbe društvenog poduzeća IGP "SINJ" Sinj, na lokaciji Sinj, Industrijski pogon procijenjeno zemljište ukupne površine 15.240 m², koje se sastoji od čest. zem. 239/17, Z.U. 2209, K.O. Sinj, neplodno, površine 1041 m², čest. zem. 239/18, Z.U. 2209, K.O. Sinj, neplodno, površine 2009 m² i čest. zem. 219, Z.U. 1475, K.O. Sinj, dvor, neplodno, površine 12190 m², uz obrazloženje kako k.č. br. 239/17 i 239/18 nisu bile predmetom procjene u postupku pretvorbe navedenog društvenog poduzeća, dok je k.č.br. 219 bila predmetom procjene, međutim kako činjenica procijenjenosti u površini u 12.190,00 m² nije utvrđena, već je utvrđeno da je na lokaciji Sinj, Industrijski pogon procijenjeno zemljište oznaka k.č.br. 219, 959, 960,

961, 962, 1172, 1176, 1178 sve K.O. Sinj u ukupnoj površini od 15.240 m² i objekti: portirnica, stražara kod vage, glavno skladište, upravna zgrada gornja baraka, upravna zgrada donja, nadstrešnica s kućicom u armiračkom pogonu, pogon žbuke, zgrada drobilica, mehanička radionica, zgrada betonare, voznog parka i žbuke. Ujedno, napominje kako zaključak da k.č.br. 239/17 i 239/18, sve K.O. Sinj nisu bile predmetom procijene, proizlazi i iz činjenice kako je Hrvatski fond za privatizaciju već donio rješenje KLASA: UP/I-943-06/03-01/30, URBROJ: 563-03-0202/01-2005-6 od 15. veljače 2005.

12. Za istaći je kako je tuženik tijekom spora izdao uvjerenje Klasa: 943-01/20-02/112, Urbroj: 360-04-03/05-2021-21 od 6. srpnja 2021., kojim je pod točkom I. navedeno kako je u postupku pretvorbe društvenog poduzeća IGP "SINJ" SUKLADNO Zakonu o pretvorbi društvenih poduzeća ("Narodne novine", broj 19/91, 83/92, 84/92, 94/93, 2/94 i 9/95), na lokaciji Sinj, INDUSTRIJSKI POGON procijenjeno:

- zemljište: k.č.br. 219, 959, 960, 961, 962, 1172, 1176 i 1178, sve K.O. Sinj, pri čemu je ukupno procijenjeno 15240 m².
- objekti: 1. portirnica, 2. stražara kod vage, 3. glavno skladište, 4. upravna zgrada gornja baraka, 5. upravna zgrada donja, 6. nadstrešnica s kućicom u armiračkom pogonu, 7. pogon žbuke, 8. zgrada drobilica, 9. mehanička radionica i 10. zgrada betonare, voznog parka i žbuke.

Pod točkom III. navedenog uvjerenja utvrđeno je kako je istim izmijenjena točka I. rješenja Hrvatskog fonda za privatizaciju KLASA: UP/I-943-01/02-02/40, URBROJ: 563-03-002/01-2010-8 od 17. svibnja 2010. (točkom II. tog rješenja utvrđeno je kako je u postupku pretvorbe procijenjeno zemljište na lokaciji Sinj, Marovića kuća, i to zemljište oznake k.č.br. 881, Z.U. 2144, K.O. Sinj u površini od 1070 m², te objekt stara nedovršena jednokatnica).

13. Dakle, među strankama je ostalo sporno jesu li predmetnom procijene bile obuhvaćene i k.č. br. 239/17 (u površini od 1041 m²) i čest. zem. 239/18 (u površini od 2009 m²), sve K.O. Sinj.

14. Odredbom članka 57. Zakona o upravljanju državnom imovinom propisano je kako Centar, na zahtjev stranke, izdaje uvjerenje o nekretninama procijenjenim u temeljni kapital kao javnu ispravu o činjenicama o kojima Centar vodi službenu evidenciju, a za potrebe upisa prava vlasništva nekretnina u zemljišne knjige, odnosno polaganja u knjigu isprava (stavak 1.); kako se uvjerenjem o procijenjenim nekretninama utvrđuju nekretnine koje su procijenjene u vrijednost društvenog kapitala društvenog poduzeća u postupku pretvorbe na temelju Zakona o pretvorbi društvenih poduzeća (»Narodne novine«, br. 19/91., 83/92., 94/93., 2/94., 9/95. i 118/99.), odnosno koje su unesene u temeljni kapital trgovačkog društva u postupku privatizacije na temelju Zakona o privatizaciji (»Narodne novine«, br. 21/96., 71/98., 16/98. i 73/00.) (stavak 2.); kako se uvjerenjem o procijenjenim nekretninama utvrđuju i nekretnine koje su u vrijednost društvenog kapitala u postupku pretvorbe društvenog poduzeća unesene po knjigovodstvenoj vrijednosti, a u protuvrijednosti kojih je rješenjem o suglasnosti na tu pretvorbu određena rezervacija dionica odnosno poslovnih udjela (stavak 3.); kako Centar naplaćuje naknadu za izdavanje uvjerenja iz stavka 1. ovoga članka, osim u slučaju iz članka 56. stavka 4. ovoga Zakona i kad uvjerenja izdaje na zahtjev tijela državne uprave (stavak 4.); kako Ministar pravilnikom propisuje visinu naknade za izdavanje uvjerenja iz stavka 1. ovoga članka (stavak 5.); kako nekretnine koje nisu uvjerenjem iz stavka 1. ovoga članka ili uvjerenjem odnosno rješenjem pravnih prednika Centra utvrđene procijenjenim, jesu neprocijenjene nekretnine u smislu ovoga Zakona i Zakona o turističkom i ostalom građevinskom zemljištu

neprocijenjenom u postupku pretvorbe i privatizacije (»Narodne novine«, br. 92/10.) (stavak 6.).

15. Odredbom članka 159. ZUP-a propisano je kako javnopravna tijela izdaju potvrde. Potvrdoma se smatraju i uvjerenja, izvadci i druge javne isprave o činjenicama o kojima javnopravna tijela vode službenu evidenciju (stavak 1.); kako se potvrde o činjenicama o kojima se vodi službena evidencija izdaju u skladu s podacima iz službene evidencije. Takve su potvrde javne isprave (stavak 2.); kako se službenom evidencijom smatra evidencija koja je ustanovljena na temelju propisa, odnosno općeg akta pravne osobe koja ima javne ovlasti (stavak 3.); kako potvrde o činjenicama o kojima se vodi službena evidencija izdaju stranci na njezin zahtjev, u pravilu istoga dana kad je stranka zatražila izdavanje potvrde, a najkasnije u roku od 15 dana od dana podnošenja urednog zahtjeva za izdavanje, ako propisom kojim je ustanovljena službena evidencija nije drukčije propisano. Potvrda se može izdati i u elektroničkom obliku (stavak 4.); kako je ako javnopravno tijelo odbije zahtjev za izdavanje potvrde, dužno o tome donijeti rješenje. Ako u roku od 15 dana od dana podnošenja zahtjeva ne izda potvrdu ili ne donese i dostavi stranci rješenje o odbijanju zahtjeva, stranka može izjaviti žalbu (stavak 5.); kako ako stranka, na temelju dokaza kojim raspolaže, smatra da potvrda nije izdana sukladno podacima iz službene evidencije, može zahtijevati izmjenu potvrde. Kad javnopravno tijelo ne izda izmijenjenu potvrdu, dužno je donijeti rješenje o odbijanju zahtjeva stranke za izmjenu potvrde u roku od 15 dana od dana podnošenja zahtjeva. Ako se u propisanom roku ne izda izmijenjena potvrda ili ne donese rješenje o odbijanju zahtjeva stranke, stranka može izjaviti žalbu (stavak 6.).

16. U pogledu utvrđenja činjenice je li neka nekretnina procijenjena ili ne u postupku pretvorbe relevantan je spis pretvorbe društvenog poduzeća, u konkretnom slučaju Elaborat o pretvorbi IGP "SINJ", KLASA: 05-16/92-06/187.

17. Iz Elaborata o pretvorbi proizlazi, a kako je to tuženik i naveo u obrazloženju osporenog rješenja, kako je na lokaciji Sinj, Industrijski pogon procijenjeno zemljište površine 15240 m² i objekti: portirnica, stražara kod vage, glavno skladište, upravna zgrada gornja baraka, upravna zgrada donja, nadstrešnica s kućicom u armiračkom pogonu, pogon žbuke, zgrada drobilica, mehanička radionica, zgrada betonare, voznog parka i žbuke. Međutim, u Elaboratu se također navodi kako nije priložen opis zemljišta sa popisom procijenjenih čestica, već je priložena kopija katastarskog plana (Kopija katastarskog plana za K.O. Sinj, brojevi lista katastarskog plana 13,14, od 18. svibnja 1992.), prijavni list (broj UP/I 932-04/92-01/197 od 20. svibnja 1992.) i izvadak iz zemljišne knjige za K.O. Sinj (za Z.U. 1475 i Z.U. 2209), a iz kojih se ne može jednoznačno identificirati predmetno zemljište.

18. Iz nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka Tomislava Čipčića se ističe kako su granice nekadašnjeg poduzeća "SINJ" na terenu jasno definirane, betonskim zidovima i željeznom ogradom, kako je izvršena izmjera navedenih granica, te je utvrđeno kako je površina nekadašnjeg poduzeća SINJ d.dd. u Sinju 20910 m². Uz vještvo je priložen Prikaz lica mjesta, označen crvenom linijom i slovima A, B, C, D, E, F, G, H, I, A, za kojeg je temeljem koordinatnog preklopa snimljenog stanja sa kat. planom, te uvidom u zemljišnu knjigu i katastarski operat, utvrđeno kako se nalazi na: čest.zem. 219/1; čest.zem. 219/2; čest.zgr. 959; čest.zgr.960; čest.zgr.961; čest.zgr.962; čest.zgr. 1176; čest.zgr. 1178, čest.zem. 239/17 i čest.zem. 239/18, sve K.O. Sinj.

19. Tuženik u obrazloženju osporenog rješenja u bitnom ističe kako je uvidom u kopije katastarskih planova iz 1990. i 1992. godine koje prileže Elaboratu o pretvorbi, podataka o površinama građevinskog zemljišta te dostavljenog iskaza stalnog sudskog

vještaka Tomislava Čipčića utvrdio kako se na Lokaciji Sinj, Industrijski pogon, objekti nalaze na česticama: na k.č.br. 219, 959, 960, 961, 962, 1172, 1176, 1178, sve K.O. Sinj, a što dovodi do zaključka kako je na navedenoj lokaciji procijenjeno zemljište oznaka k.č.br. 219, 959, 960, 961, 962, 1172, 1176, 1178, sve K.O. Sinj, u ukupnoj površini do 15240 m², te objekti: portirnica, stražara kod vage, glavno skladište, upravna zgrada gornja baraka, upravna zgrada donja, nadstrešnica s kućicom u armiračkom pogonu, pogon žbuke, zgrada drobilica, mehanička radionica, zgrada betonare, voznog parka i žbuke, dok k.č. br. 239/17 i 239/18 nisu bile predmetom procjene u postupku pretvorbe navedenog društvenog poduzeća.

20. Sud je suglasan s iznijetim obrazloženjem tuženika, budući da iz Elaborata o pretvorbi nesporno proizlazi kako je predmet procjene bilo zemljište ukupne površine 15240 m², dok je vještvom utvrđena površina nekadašnjeg posjeda poduzeća SINJ od 20910 m². Ujedno su procijenjeni i objekti: portirnica, stražara kod vage, glavno skladište, upravna zgrada gornja baraka, upravna zgrada donja, nadstrešnica s kućicom u armiračkom pogonu, pogon žbuke, zgrada drobilica, mehanička radionica, zgrada betonare, voznog parka i žbuke, a iz kopija katastarskog plana proizlazi kako na k.č. br. 239/17 i 239/18, K.O. Sinj, nisu bili izgrađeni objekti.

21. Nadalje, iz spisa predmeta tuženika proizlazi kako je rješenjem pravnog prednika tuženika KLASA: UP/I-943-06/03-01/30, URBROJ: 563-03-0202/01-2005-6 od 15. veljače 2005., koje je potvrđeno presudom Upravnog suda Republike Hrvatske (sada Visokog upravnog suda Republike Hrvatske) pod poslovnim brojem Us-2913/2005-8 od 12. veljače 2009., u skladu s odredbom članka 47. Zakona o privatizaciji ("Narodne novine", broj 21/96, 71/97 i 73/00), utvrđeno kako u vrijednost društvenog kapitala u postupku pretvorbe društvenog poduzeća IGP "SINJ" Sinj u dioničko društvo nisu procijenjene nekretnine upisane u Z.U. 2009, i to k.č.br. 239/17, površine 2508 m² i k.č.br. 239/18, površine 2957 m², te se iste prenose u vlasništvo Hrvatskog fonda za privatizaciju.

22. Slijedom iznijetog, razvidno je kako predmetnom pretvorbom nisu bile obuhvaćene nekretnine oznake k.č.br. 239/17 i 239/18, sve K.O. Sinj, pa se osporeno rješenje tuženika ne može ocijeniti nezakonitim, dok prigovori tužitelja u tom smjeru nisu osnovani, te nisu od utjecaja na odluku u ovoj upravnoj stvari. Naime, iskaz nekretnina procijenjenih u postupku pretvorbe je javna isprava o činjenicama o kojima izdavatelj vodi službenu evidenciju i može se izmijeniti samo sukladno odredbi članka 159. stavak 5. ZUP-a ukoliko sadržajno nije u skladu sa stanjem spisa predmetne pretvorbe, a što nije slučaj u predmetnoj upravnoj stvari. Također, imajući u vidu što je predmet upravnog spora, te naprijed iznijeto činjenično stanje, sud pozivom na odredbu članka 33. ZUS-a nije izvodio daljnje dokaze u sporu.

23. Stoga je pozivom na odredbu članka 57. stavak 1. ZUS-a presuđeno kao pod točkom I. izreke ove presude.

24. Odluka o trošku temelji se na odredbi članka 79. stavak 4. ZUS-a kojom je propisano kako stranka koja izgubi spor u cijelosti snosi sve troškove spora, ako zakonom nije drukčije propisano. Kako je tužitelj u cijelosti izgubio spor, to je odlučeno kao pod točkom II izreke.

U Splitu, 27. srpnja 2022.

S U T K I N J A

Anđela Becka

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. (članak 66. ZUS-a). Žalba se podnosi putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, u roku od 15 dana od dana dostave presude (članak 70. ZUS-a). Žalba odgađa izvršenje pobijane presude (članak 66. stavak 5. ZUS-a).

DNA:

1. Sinj d.d. u stečaju, zastupan po stečajnoj upraviteljici Ankici Čenić, a ona po opunomoćenici Mariji Jerončić, odvjetnici u Splitu, Lička 23
2. Centar za restrukturiranje i prodaju Republike Hrvatske, Zagreb, I. Lučića 6
3. u spis

Rj.

1. Vrijednost predmeta spora je neprocjenjiva.
2. Tužiteljicu obvezati na plaćanje sudske pristojbe u skladu s odredbom članka 22. Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“, broj 118/18), nakon pravomoćnosti presude.
3. Spis tuženika vratiti po pravomoćnosti presude.
4. Kalendar 30 dana.

Broj zapisa: **eb310-05393**

Kontrolni broj: **0a656-ec8cd-cbb5e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANĐELA BECKA, L=SPLIT, O=UPRAVNI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Upravni sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.